

600 എന്നുള്ളതു മാറ്റി 1200 മാർക്കുക്കി എസ്. എസ്. എൽ. സി. ബുക്കിനകത്ത് കുറച്ച് പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തി. അതു ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഉണ്ടാക്കിയതല്ല. അത് ഫയൽ പരിശോധിച്ചോ? ഞാൻ നിർദ്ദേശം കൊടുത്ത് എന്റെ മിനിറംസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയതല്ല. ഇവിടെ സ്റ്റേറ്റ് ഇൻസ്പെക്ടർ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ചെയ്തതാണ്. അതു കഴിഞ്ഞ് അത് വന്നതിനുശേഷം ഈ പരിഷ്കാരങ്ങളെക്കുറിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ എസ്. എസ്. എൽ. സി. ബുക്കിനകത്ത് ഞാൻ വരുത്തിയ എസ്. എസ്. സി. എന്നുള്ള മാറ്റത്തിനു ഇനി എന്തെങ്കിലും മാറ്റങ്ങൾ വേണമോ എന്ന് അത് ഒരു എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റിയെ വെച്ചില്ലേ? ഞാൻ അങ്ങനെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ആ എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഈ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാമോ? എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്തെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തത് ശരിയാണെന്നാണ്. നിങ്ങൾ വെച്ച കമ്മിറ്റി അങ്ങനെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ വെച്ച കമ്മിറ്റി പറഞ്ഞു മുമ്പത്തെ യാതൊരു കാര്യങ്ങളും മാറ്റാത്തതല്ല എന്ന്. നിങ്ങൾ മുഴുവൻ മാറ്റിയോ അതിനകത്ത് സെക്കൻഡ് ക്ലാസ് കിട്ടുന്ന കുട്ടികളെ അറിയാനായി ഒരു പ്രൊവിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തി. അതുപോലെയുള്ള ഡിസ്റ്റിംഗ്ഷൻ ഏർപ്പെടുത്തി. നിങ്ങൾ എല്ലാം മാറ്റിയില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് വെറുതെ റിവ്യൂ ചെയ്യുന്ന നടപടിയിലേക്ക് പോയി എന്തിനാണ് ആളുകളെ കഷ്ടത്തിലാക്കുന്നത്. സർക്കാർ മാറ്റം. നമുക്ക് രാഷ്ട്രീയ വിരോധമുണ്ടെങ്കിൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞു തീർക്കാതെ പുറത്തു നമുക്ക് തീർക്കാം. നമുക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നോക്കും. അവിടെ പറയാം. എന്തിനാണ് ഈ വേദി കളിലൊക്കെ ജീവിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ആളുകളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നത്. ഈ കാര്യം നിങ്ങൾ തീർച്ചയായും പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഇനിയെങ്കിലും ഈ നടപടികൾ അത് തുടരരുത്. ഇതു മാറ്റുന്നത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനു പൊതുവെ അഭികാമ്യമായിരിക്കും. ഇവിടെ ശ്രീ. കോടിയേരി ചോദിച്ചല്ലോ യു. ജി. സി. യുടെ അംഗീകാരം കിട്ടുമോ എന്ന്.

സർ, ഇപ്പോൾ എന്താണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്? ഞാൻ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലേക്കും കടക്കുന്നില്ല. 225-ാം നമ്പർ ബില്ലിൽനിന്നും വ്യത്യാസമായി വന്നിരിക്കുന്നത് ഈ ബില്ലിൽ, പേജ് നമ്പർ 2 ക്ലാസ് 9,

Amendment of section 11

In section 11 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), after the words “a Pro-Vice-Chancellor”, the words “from among a panel of names submitted to him by the Vice-Chancellor” shall be inserted;

ഈ രൂപത്തിലല്ല നേരത്തെ 225-ാം നമ്പർ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരുന്നത്.

225-ാം നമ്പർ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്:

“After the words ‘appoint’ and before the words ‘a Pro-Vice-Chancellor’, the words ‘in consultation with the Vice-Chancellor’ shall be inserted”

എന്നാണ്. അത് യു.ജി.സി. പറഞ്ഞതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു കാര്യം ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യു.ജി.സി.യും ചാൻസലറും പറഞ്ഞ തത്വസരിച്ച് ഞങ്ങൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ചാൻസലർ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ചെയ്താൽ നിങ്ങൾക്ക് യു.ജി.സി.യുടെ അംഗീകാരം കിട്ടുമോ? കിട്ടാൻ പോകുന്നില്ല. ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് മൂലനിയമം കൊണ്ടുവന്ന അവസരത്തിൽ "The Chancellor may, in consultation with Vice-Chancellor, shall nominate a Pro-Vice-Chancellor. എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ എഴുതി വയ്ക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാര്യം എന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ശ്രീ. രാമ ചന്ദ്രൻ ചാൻസലർ, അദ്ദേഹം എഴുതിവെച്ചെന്നായിരിക്കും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയാൻ പോകുന്നത്. സർ, അദ്ദേഹം ചാൻസലറായിരുന്ന അവസരത്തിൽ അന്ന് കലിക്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലർ ആയി പ്രൊഫസർ പുരുഷോത്തമനെ റീ-അപ്പോയിൻറ് ചെയ്തു. അതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് വൈസ് ചാൻസലറായ പ്രൊഫസർ ജലീൽ രാജിവച്ചു. എന്നിട്ട് അദ്ദേഹം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് കൊടുത്തു. എന്നിക്ക് തോന്നുന്നു ആ കേസിലെ വക്കാലത്ത് ഹാജരാക്കിയത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചന്ദ്രശേഖരനാണെന്നാണ്. കേസ് നടന്നു. ചാൻസലർ എന്നിട്ട് എന്നെ വിളിപ്പിച്ചു, എന്നിട്ടു പറഞ്ഞു ഞാൻ അപ്പോയിൻറ് ചെയ്യുന്ന ആളാണ് വൈസ് ചാൻസലർ, ആ വൈസ് ചാൻസലറോട് ഞാൻ തന്നെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലേന്ന്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:) സർ, ഞാൻ വക്കാലത്ത് ഹാജരാക്കിയില്ല, കേസ് വാദിച്ചത് ഞാനാണ്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയാണ് കേസ് വാദിച്ചത്. എന്താണെങ്കിലും അങ്ങനെ ആ കേസിൽ തോറ്റു.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, കേസ് തോൽക്കുമെന്നു വിചാരിച്ച് ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. അതുകൊണ്ട് കേസിന്റെ ആവശ്യമില്ലാതെ വന്നു. അല്ലാതെ കേസൊന്നും തോറില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, അദ്ദേഹം ഭാഗികമായി ഈ കാര്യങ്ങൾ സമ്മതിച്ചല്ലോ.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: അല്ല, ഇത് സമ്മതിക്കുകയില്ലെന്ന് വിചാരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഭാഗികമെന്നല്ലേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

Sri T. Sivadasa Menon: The Chancellor may appoint a Pro-Vice-Chancellor in consultation with the Vice-Chancellor. എന്നുള്ള കാലിക്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രൊവിഷൻ ഓർഡിനൻസ് വഴി ഇപ്പോൾ മാറിയില്ലേ? - വളരെ ക്ലിയറായി കാലിക്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

The Chancellor in consultation with the Vice-Chancellor shall appoint a Pro-Vice-Chancellor if necessary. ഇതിൽ, കൺസൾട്ടേഷൻ വേണമെന്നായിരുന്നു. പ്രൊഫസർ ജലീൽ രാജിവയ്ക്കാനുള്ള കാരണം ചാൻസലർ അദ്ദേഹവുമായ് കൺസൾട്ട് ചെയ്തില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശിവഭാസമേനോൻ കാലിക്കട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പറായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമമറിയാം. ഞാൻ ആ കാര്യത്തിൽ തർക്കിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ശരിയാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് ബിൽ നമ്പർ 76-ന്റെ ഓബ്ജക്ട്സ് ആന്റ് റീസൺസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ചാൻസലറും, യു.ജി.സി.യും പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ചെയ്യുന്നു എന്നാണ്. പഴയ ചാൻസലർ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനോട് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസുവന്നു. പ്രൊഫസർ ജലീൽ, ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ വഴി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ടു കൊടുത്തു. കേസ് അവിടെ വന്നു. ചാൻസലർ എന്നെ വിളിപ്പിച്ചു, എന്നിട്ട് പറഞ്ഞു, ഞാൻ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്ന ആളാണ് വി.സി. ആ വി.സി. യോട് ഞാൻ തന്നെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല, അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ആ വ്യവസ്ഥ എടുത്തു കളയണം എന്നാണ്. ഗവർണ്ണററനുള്ള നിലയിൽ എന്നെ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല, പക്ഷേ ചാൻസലററനുള്ള നിലയിൽ എന്നെ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാം, എന്നെ വെറുതെ കോടതി കയറുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാക്കുക. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി ദേഹതി ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞു. രണ്ടാമത്ത് ആ പക്കലത്തേക്ക് ഞാൻ അനങ്ങിയില്ല. ഇവിടെ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് ഗവർണ്ണറുടെ സെക്രട്ടറിയുടെ ഡി.ഒ.ലെറ്റർ വന്നു. അങ്ങ് ഫയൽ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാം. അത് കഴിഞ്ഞ് ക്യാബിനറ്റ് ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്തു. ശരി; അങ്ങനെയാകട്ടെയെന്നു വച്ചു. അങ്ങനെയാണ് ഓർഡിനൻസ് ഇക്കോറും "in consultation with the Vice-Chancellor" എന്നുള്ളത് എടുത്തുകളയാനും ഉള്ള സാഹചര്യമുണ്ടായത്. കേസിന്റെ ആർഗ്യുമെന്റ് സ്റ്റേജിലേക്ക് വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ കേസ് പോയി. അത് സ്വമേധയാ സർക്കാർ ചെയ്തില്ല. ചാൻസലറുടെ റിട്ട് നിർദ്ദേശപ്രകാരം ചെയ്തതാണ്. എന്നിട്ട് ഞങ്ങൾ ബിൽ നമ്പർ 225-ൽ ആ പ്രൊവിഷൻ എഴുതിച്ചേർത്തു. ആദ്യത്തെ മൂലനിയമത്തിൽ ഗാന്ധിജിയൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൽ അതില്ലായിരുന്നു. അത് കഴിഞ്ഞ് യു.ജി.സി.യ്ക്കായി ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്തു. അങ്ങയ്ക്ക് ഫയലെടുത്ത് പരിശോധിക്കാം. അതിനകത്ത് എന്റെ എത്രയോ ഡി.ഒ. ലെറ്റർ കാണാം. യു.ജി.സി. ചെയർമാന് അയച്ചത് ക്രൈമിനൽക്ക് അയച്ചത്, അവരോട് ഡിസ്കസ്സ് നടത്തിയത്, തുടങ്ങി എത്രയോ ഡി.ഒ. ലെറ്റർ കാണാം. ഞാൻ രണ്ടോ, മൂന്നോ സന്ദർഭങ്ങളിൽ അവരുമായി ഔദ്യോഗിക കോൺഫറൻസ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വക കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്ന് അവസാനം നടത്തിയ കോൺഫറൻസിൽ പറഞ്ഞു. അവസാനമായി ഇപ്പോഴത്തെ യു.ജി.സി. ചെയർമാനായ പ്രൊഫസർ യശ്പാലുമായി ചർച്ച നടത്തി. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു പറഞ്ഞു ചാൻസലർ ഈ കാര്യം വിളിച്ചുപറഞ്ഞതനുസരിച്ചാണ് ഞങ്ങൾ ചെയ്തതെന്ന്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു സാദൃശ്യമല്ല, നിങ്ങൾ ആ വ്യവസ്ഥ കൂട്ടിച്ചേർത്തേ പററു എന്ന്. അങ്ങനെയാണ് ഞങ്ങൾ ബിൽ നമ്പർ 225-ൽ ഈ വ്യവസ്ഥ കൂട്ടിച്ചേർത്തത്. ഇപ്പോൾ അത് മാറ്റിയിട്ട് വി.സി.യെടുക്കുന്ന ഒരു പാനലിനെ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് എന്ത് പ്രകോപനമുണ്ടായിയെന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. യു.ജി.സി. അംഗീകരിക്കുകയില്ല, കാരണം അവർ പറഞ്ഞു മ്യൂച്ചലായി എഗ്രി ചെയ്തുവെന്ന്. സർ, അന്നത്തെ വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയെന്നുള്ള നിലയിൽ ഞാനും, ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം.എസ്.കെ. രാമസ്വാമി, അന്നത്തെ വി.സി. ഡോ: ദേവസ്യ, യു.ജി.സി. ചെയർമാൻ യശ്പാൽ, വൈസ് ചെയർമാൻ, യൂണി

വേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി തുടങ്ങിയ ആറുപേരും കൂടി നടത്തിയ രണ്ടു ദിവസത്തെ ഡിസ്കഷനിൽ ഉണ്ടായ ഭേദഗതിയാണ് ബിൽ നമ്പർ 225 എന്നു പറയുന്നത്. അതിനകത്ത് ഒരു കാര്യം എടുത്തുകളഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് എന്താണ് പ്രയോജനം കിട്ടുന്നത്? അപ്പോൾ അവിടെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചു. അതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഭാവിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ബോദ്ധ്യമാകും. ഇപ്പോൾ ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരിക്കു ബോദ്ധ്യമായിരുന്നെന്ന് തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയൊന്നുമില്ലാതെ ഗാന്ധിജി സർവകലാശാലയ്ക്ക് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ അംഗീകാരം കിട്ടുമെന്ന് അങ്ങ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, യു.ജി.സി. വളരെ കർക്കശമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് ഭേദഗതികൾ അവർ പറയുന്നതുപോലെ ചെയ്യണമെന്ന്. പക്ഷേ അതുപോലെയല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നാണ് എന്റെ കേസ്. യു.ജി.സി. പറഞ്ഞതുപോലെ ചെയ്താൽ കിട്ടും, അല്ലെങ്കിൽ കിട്ടാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. അതിനകത്ത് ചെയ്യേണ്ടത് ജോയിന്റായി ഒരു ഫൈററ് നടത്താൻ സ്റ്റേറ്റ്ഗവണ്മെന്റുകൾ തയ്യാറാകണം. എന്നിക്ക് തോന്നുന്നു ബംഗാൾ, ബീഹാർ, മഹാരാഷ്ട്ര, തമിഴ്നാട്, കർണ്ണാടക തുടങ്ങിയ സ്റ്റേറ്റ്ഗവണ്മെന്റുകളിലൊക്കെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുണ്ടായി. ആദ്യം അവർ കൂടെ നിന്നു. പിന്നെ അവരെല്ലാം മാറി. അവരെല്ലാം യു.ജി.സി. പറഞ്ഞതുപോലെ അമൻറുചെയ്തുകൊണ്ടുപോയി. അവാസാനം കേരളം മാത്രം ഒരയ്ക്കായി. ഞങ്ങൾ ചെയ്യാതിരുന്നത് എന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഈ വിമർശനം ഭയന്നിട്ടാണ്. ഇവിടത്തെ സമരം, ഇവിടത്തെ ബഹളം, പിന്നെ എന്തിന് വെറുതെ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധനാണെന്നുള്ള പേര് എപ്പോഴും എപ്പോഴും കേൾക്കുന്നു എന്നുള്ള ഒരൊറ്റ കാര്യംകൊണ്ടാണ് ആ കാര്യം ചെയ്യാതെ ഇട്ടിട്ടു പോുന്നത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമപ്രകാരം വന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റ്ഗവണ്മെന്റിന് ബോധിയാണ് യു.ജി.സി. ആ. യു.ജി.സി. യുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിക്കാൻ ഒരു സർവ്വകലാശാല ബോദ്ധ്യസ്ഥമല്ലേ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി, ഇതൊക്കെ ഞങ്ങൾ ഭരണപക്ഷത്തുള്ളപ്പോൾ ഞാൻ ചോദിച്ച ചോദ്യമാണ്. അന്ന് നിങ്ങളൊന്നും മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. നിങ്ങൾ ആ ചോദ്യം തീരിച്ച് എന്നോടുതന്നെ ചോദിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. എം. ഫസൽ: അന്ന് ഈ ചോദ്യങ്ങളെല്ലാം ഭരണപക്ഷത്തുനിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരിയോട് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് കോടിയേരി അന്ന് അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറിനറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ ബില്ലിൽ ഒതുങ്ങിനിന്ന് സംസാരിച്ചിട്ട് പെട്ടെന്ന് തീർക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞാൽ തീരുകയില്ല.